

КОПИЯ ВЕРНА

К делу _____

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 января 2019 года
в составе:

Советский районный суд г. Краснодара

председательствующего судьи
при секретаре

Арзумановой И.С.
Джаримок З.З.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
_____ к _____ об
определении порядка общения с ребенком,

установил:

_____ обратился в суд с иском к _____ об
определении порядка общения с дочерью _____ г.р.;
внесении изменений в запись акта о рождении _____ составленную
_____ г. отделом ЗАГС КВО г.Краснодара Управления ЗАГС
Краснодарского края, изменив фамилию несовершеннолетней _____
_____ года рождения, на _____ связи с
установлением отцовства.

В ходе судебного разбирательства представитель истца уточнила
исковые требования, отказалась от требования в части внесения изменений в
запись акта о рождении _____ составленную _____ отделом ЗАГС
КВО г.Краснодара Управления ЗАГС Краснодарского края, изменив
фамилию несовершеннолетней _____
_____ года рождения, на _____ в связи с установлением отцовства.

Представитель истца в судебном заседании поддержала уточненные
исковые требования. Пояснила, что решением Советского районного суда
г.Краснодара от _____ года установлено отцовство _____ в
отношении несовершеннолетней дочери _____ . Спора
об определении места жительства ребенка в настоящее время между
сторонами нет, дочь проживает с матерью. Ответчик препятствует общению
с ребенком, в связи с чем истец не имеет возможности получать информацию
о здоровье ребенка и ее жизни. _____ своевременно выплачивает
алименты на содержание дочери, имеющуюся задолженность погасил. Так
отец желает общаться с ребенком, наблюдать как она растет, в будущем
помогать ей в учебе. Истец не употребляет спиртные напитки, на учете псих-
и наркодиспансерах не состоит, положительно характеризуется и имеет
самые благие намерения на участие в жизни своей дочери. _____
работает в _____ в должности разнорабочего. График его работы
(не полный рабочий день) позволяет ему единолично общаться с ребенком.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против
удовлетворения уточненных исковых требований. Пояснил, что с июля
_____ года по апрель _____ года истцом алименты не оплачивались, в результате

чего сумма долга по алиментам составляла _____ рублей, результате многочисленных жалоб на действия сотрудников ФССП в мае _____ года истец оплатил часть задолженности по алиментам в размере _____ рублей. Остаток долга по алиментам на сегодняшний день остался не погашенным, а также в настоящее перестали поступать и текущие алименты. Кроме того, _____ в исковом заявлении не указал информации о наличии у него заболевания в виде _____ в _____ и в настоящее время проводятся медицинские мероприятия, направленные на установление инвалидности истцу. Также истец неоднократно был привлечен к уголовной и административной ответственности за административные проступки и преступления небольшой и средней тяжести. После установления отцовства в _____ году истец не интересовался ребенком и не участвовал в жизни дочери, более того ответчик самостоятельно обращалась к истцу с просьбой о помощи в воспитании ребенка, но истец игнорировал. При наличии всех вышеизложенных обстоятельств (заболевание, задолженность по алиментам, общественно опасный и противоправный образ жизни) считает, что при общении истца с _____ несовершеннолетней будет причинен вред физическому и психическому здоровью. Таким образом, полагает, что требования истца незаконны, необоснованными и не подлежат удовлетворению.

Представитель управления по вопросам семьи и детства администрации МО г.Краснодар по доверенности _____ в судебном заседании, исходя из интересов ребенка, просила отказать в удовлетворении уточненных исковых требованиях до выздоровления истца.

Выслушав участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, суд считает, что уточненные исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Решением Советского районного суда г.Краснодара от _____ года установлено отцовство _____ в отношении несовершеннолетней дочери _____

Истец обратился в суд с настоящим иском, мотивируя требования тем, что ответчик препятствует его общению с ребенком.

В соответствии с п. 1. ст. 54 СК РФ ребенок имеет право на воспитание своими родителями, обеспечение его интересов, всестороннее развитие, уважение его человеческого достоинства.

Согласно п. 1 ст. 55 СК РФ ребенок имеет право на общение с обоими родителями, дедушкой, бабушкой, братьями, сестрами и другими родственниками. В случае раздельного проживания родителей ребенок имеет право на общение с каждым из них.

Согласно п. 1 ст. 61 СК РФ родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей (родительские права).

В соответствии со ст. 63 СК РФ родители имеют право и обязаны воспитывать своих детей (абз. 1 п. 1).

Родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей. Они обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей (абз. 2 п. 1).

Согласно ст. 66 СК РФ родитель, проживающий отдельно от ребенка, имеет права на общение с ребенком, участие в его воспитании и решении вопросов получения ребенком образования (абз. 1 п. 1).

Родитель, с которым проживает ребенок, не должен препятствовать общению ребенка с другим родителем, если такое общение не причиняет вред физическому и психическому здоровью ребенка, его нравственному развитию (абз. 2 п. 1).

Родители вправе заключить в письменной форме соглашение о порядке осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка (абз. 1 п. 2).

Если родители не могут прийти к соглашению, спор разрешается судом с участием органа опеки и попечительства по требованию родителей (одного из них) (абз. 2 п. 2).

Судом истребованы сведения о наличии судимостей, а также диагнозе и состоянии здоровья Гордеева Виктора Геннадьевича.

Так, согласно ответу Врио начальника ИЦ ГУ МВД России по Краснодарскому краю [REDACTED] осужден [REDACTED] Ленинским районным судом г.Краснодара Краснодарского края по [REDACTED] УК РФ к наказанию в виде штрафа.

Из ответа главного врача Клинического [REDACTED] следует, что [REDACTED] состоял на учете в [REDACTED] с [REDACTED] по [REDACTED] с диагнозом: [REDACTED]

[REDACTED] учета. Решением врачебной комиссии [REDACTED] снят с [REDACTED] по выбытию в [REDACTED]

Согласно выписке из истории болезни начальника филиала ГБУ Ростовской области [REDACTED] находится на стационарном лечении по настоящее время.

В связи с поступившими ответами, в судебном заседании был допрошен бывший лечащий врач [REDACTED]

Из ее пояснений следует, что заболевание [REDACTED] излечимо, он сможет общаться со всеми, но в настоящее время опасен для окружающих, в том числе и для ребенка.

Учитывая установленные обстоятельства, а также положения действующего законодательства, суд приходит к выводу о наличии вероятности заражения несовершеннолетней [REDACTED] при общении с отцом [REDACTED]

Одновременно суд считает необходимым разъяснить, что родители вправе в последующем, исходя из интересов ребенка и своих родительских прав, совместно, а в случае спора – в управлении по вопросам семьи и

детства или в судебном порядке, определить порядок общения с ребенком после выздоровления.

На основании изложенного и руководствуясь, ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

В удовлетворении уточненных исковых требований [redacted] об определении порядка общения с несовершеннолетней дочерью [redacted] отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Краснодарский краевой суд через Советский районный суд города Краснодара в течение одного месяца.

Судья:

